

财贸研究 2011.5

财务报告舞弊行政处罚严厉程度与审计意见购买

张宏伟

(厦门大学 管理学院 福建 厦门 361005)

摘 要: 以 2002—2008 年间非金融类、非外资类正常交易 A 股公司为研究样本,考察财务报告舞弊行政处罚严厉程度与审计意见购买的关系。实证结果表明,财务报告舞弊行政处罚越严厉,越能显著地降低审计客户通过变更审计师购买审计意见的概率,越能显著降低审计客户盈利能力的增加或债务水平的降低,进而达到审计意见改善的目的。

关键词: 财务报告舞弊; 行政处罚严厉程度; 审计意见购买

中国分类号: F239 **文献标识码:** A **文章编号:** 1001-6260(2011)05-0149-07

一、引言及文献回顾

独立审计和投资者法律保护,被认为是保护投资者利益的重要外部公司治理制度安排。对于独立审计和投资者法律保护的关系问题,学术界存在互补观和替代观两种截然对立的看法。互补观认为,法律与审计是相互促进的关系,法律约束越强,越能增进审计的监督作用。替代观认为,在法制约束薄弱的地方,外部审计可以弥补法律制度的缺陷起到监督作用,而在法律约束较强的环境中,审计的监督作用会被弱化。以审计师选择作为研究对象,Francis 等(2002)、Wang 等(2008)的经验证据支持独立审计与投资者法律保护的互补关系,Choi 等(2007)、王鹏(2008)等的经验证据支持独立审计和投资者法律保护之间存在替代关系。

对于独立审计和投资者法律保护关系问题的研究不能脱离中国特殊的制度背景。一方面,投资者法律保护的重点在于法律的执行,以中国证券监督管理委员会为主体的证券监管部门实施的政府管制在投资者法律保护执行中占据了主导作用,而法院对投资者法律保护的作用微乎其微。现有基于中国证券市场的独立审计和投资者法律保护关系的经验研究,模糊了政府管制在投资者法律保护执行中的主导作用。另一方面,为国企脱困改制而建立中国证券市场的初衷以及证券市场广泛的围绕资本配置的政府管制,不仅使得在中国证券市场占主导地位的国有控股上市公司缺乏高质量审计需求,而且强化了地方政府和上市公司为了规避证券监管部门的政府管制而与审计师合谋的行为,从而进一步弱化了高质量审计的供给。因此,上述经验研究的结论值得进一步探讨。

由于中国证券市场的高度管制和行政处罚主导的注册会计师法律责任制度安排,使得财务报告舞弊行政处罚的效率越发凸显其重要性,也为研究者提供了深入了解独立审计和投资者法律保护关系的新视角。已有的经验研究探讨了财务报告舞弊行政处罚严厉程度与审计师出具非标审计意见的关系(尚兆燕 2009; 张宏伟 2011a),但尚未有文献涉及财务报告舞弊行政处罚严厉程度与审计意见购买关系的问题。审计意见购买是证券监管部门重点监管的领域之一,也是会计师事务所进行风险管理时必

收稿日期: 2011-04-18

作者简介: 张宏伟(1977—),男,江西南昌人,厦门大学管理学院博士生。

须考虑的重要因素。通过考察财务报告舞弊行政处罚严厉程度是否降低了审计意见购买,从而提高审计质量,有助于我们更深刻地了解独立审计和投资者法律保护之间的关系。

二、理论分析与假设提出

证券市场的管制强化了审计客户回避不利审计意见的动机,由此导致了学者们对审计意见购买问题的关注。早期的文献通过比较审计师变更前后审计师出具非标审计意见的差异来研究审计意见购买问题(Chow et al,1982; Smith,1986; 耿建新等,2001; 李爽等,2002),西方大多数文献表明公司变更审计师并没有实现审计意见购买,而大多数国内文献则表明公司变更审计师能够成功实现审计意见购买。

Lennox(2000)指出,上述研究方法存在的缺陷在于没有考虑客户进行变更审计师的决策过程,事实上客户是根据最小化不利审计意见来做出是否变更审计师的决定,他使用1988—1994年所有英国上市公司为研究样本,证实客户通过审计师变更成功购买了审计意见。杨鹤等(2004)在对Lennox(2000)方法改进的基础上,发现上市公司通过变更审计师在一定程度上影响了继任审计师的独立性,从而达到了购买审计意见的目的。但是,吴联生等(2005)发现,公司通过变更审计师并不能显著改善审计意见。胡本源(2009)也发现强制性审计师变更不可能改善审计客户的审计意见。

支付异常审计收费也是实现审计意见购买的途径。陈杰平等(2005)、方军雄等(2008)发现,审计客户通过向审计师支付异常审计收费成功地进行了审计意见购买。

财务报告舞弊行政处罚越严厉,意味着监管当局的监管力度越大,审计客户与审计师合谋所面临的监管风险越大。因此,财务报告舞弊行政处罚越严厉,会使得审计师执业越加谨慎,从而提高了审计客户通过支付异常审计收费和变更审计师进行审计意见购买的难度,降低了自身被证券监管部门处罚的概率和程度。此外,行为金融的损失规避理论(占卫华,2007)认为,人类对风险的敏感度显著强于对收益的敏感度。据此推断,财务报告舞弊行政处罚越严厉,审计师会越多地关注审计客户不利信息对审计意见改善的负面作用,弱化审计客户有利信息对审计意见改善的正面作用。据此,我们提出以下假设:

假设1a: 审计客户财务报告舞弊行政处罚程度越严厉,审计客户越不可能通过支付异常审计收费购买审计意见。

假设2a: 审计客户财务报告舞弊行政处罚程度越严厉,审计客户越不可能通过变更审计师购买审计意见。

假设3a: 审计客户财务报告舞弊行政处罚程度越严厉,审计师越会抑制盈利能力增长导致的审计意见改善。

假设4a: 审计客户财务报告舞弊行政处罚程度越严厉,审计师越会抑制负债水平降低导致的审计意见改善。

需要指出的是,张宏伟(2011b)发现:一方面,较之于未受到行政处罚的审计师的审计客户,受到行政处罚的审计师的审计客户盈利能力和成长性更低,ST的比例更高,即受到行政处罚的审计师的审计客户拥有更高的审计风险;另一方面,行政处罚会向资本市场传递审计师较低审计质量的信号,导致其审计市场份额和审计收费率显著降低,面临更大的监管压力和更为不利的竞争环境。高昂的声誉损失迫使受到行政处罚的审计师强化执业谨慎,而审计客户整体性的高审计风险,会促使其强化执业谨慎的范围扩散到全体审计客户,而非仅限于受到财务报告舞弊行政处罚的审计客户,从而使得财务报告舞弊行政处罚严厉程度抑制审计意见购买和审计意见改善的作用变得不显著。据此,我们提出以下假设:

假设1b: 因虚假陈述受到行政处罚的审计师会对全体审计客户提高执业谨慎,从而导致财务报告舞弊行政处罚严厉程度抑制审计客户通过支付异常审计收费购买审计意见的作用变得不显著。

假设2b: 因虚假陈述受到行政处罚的审计师会对全体审计客户提高执业谨慎,从而导致财务报告舞弊行政处罚严厉程度抑制审计客户通过变更审计师购买审计意见的作用变得不显著。

假设 3b: 因虚假陈述受到行政处罚的审计师会对全体审计客户提高执业谨慎,从而导致财务报告舞弊行政处罚严厉程度抑制盈利能力增长引发审计意见改善的作用变得不显著。

假设 4b: 因虚假陈述受到行政处罚的审计师会对全体审计客户提高执业谨慎,从而导致财务报告舞弊行政处罚严厉程度抑制负债水平降低引发审计意见改善的作用变得不显著。

三、研究设计

(一) 样本选择和数据来源

本文选择 2002—2008 年间 6876 个非金融类、非外资类正常交易 A 股公司为研究样本,审计师行政处罚数据来自证监会发布的《行政处罚决定书》。异常年度财务报表审计收费数据、财务报告行政处罚数据、财务数据和其他审计师特征数据均来自 CSMAR 数据库。省区法制水平数据来自樊纲等(2010)《中国市场化指数:各地区市场化相对进程 2009 年报告》中市场中介组织发育程度和法律制度环境指数。异常审计收费数据和财务数据都进行了 1% 的缩尾处理。

(二) 模型设定与变量说明

已有的研究主要探讨了审计师变更对审计意见购买的影响,正如前文所述,导致审计意见购买和审计意见改善的途径不限于审计师变更,因此我们借鉴方军雄等(2008)的研究模型,设定如下模型验证前述假设:

$$\begin{aligned} \ln \left(\frac{AOPch}{1 - AOPch} \right) = & \beta_0 + \beta_1 Gscflx + \beta_2 AbFee + \beta_3 Gscflx \times AbFee + \beta_4 Audch + \\ & \beta_5 Gscflx \times Audch + \beta_6 Roach + \beta_7 Gscflx \times Roach + \beta_8 Levch + \\ & \beta_9 Gscflx \times Levch + \beta_{10} LM + \beta_{11} Size + \beta_{12} Org + \beta_{13} Loss + \\ & \beta_{14} ST + \beta_{15} Index + \beta_{16} CTch1 + \beta_{17} CTch2 + Year + Ind + \varepsilon \end{aligned} \quad (1)$$

模型中相关变量的释义如下:

1. 因变量

将标准无保留审计意见、无保留加说明审计意见、保留意见、无法表示意见分别赋值 1、2、3、4,当本期审计意见赋值低于上期审计意见赋值(即本期审计意见得到改善)时 AOPch 取值 1,否则取值 0。

2. 检验变量

财务报告舞弊行政处罚严厉程度有序变量 Gscflx,当上市公司因为财务报告舞弊受到监管部门公开处罚时赋值 6,公开谴责时赋值 5,公开批评时赋值 4,立案调查时赋值 3,内部通报批评时赋值 2,其他处罚(如责令改正、及时披露和证券市场禁入等)赋值 1,未受处罚时赋值 0^①。

方军雄等(2008)认为,支付异常审计费用和变更审计师是审计意见购买的主要途径,盈利能力改善和债务水平的降低是导致审计意见改善的重要因素。因此,我们借鉴方军雄等(2008)的研究结论,将上述四个方面纳入研究模型中。其中,AbFee 为异常审计费用,等于本期和上期单位资产年度财务报告审计收费的自然对数的差额;Audch 为审计师变更哑变量,当审计师发生变更时赋值 1,否则赋值 0;Roach 为总资产收益率变化额;Levch 为资产负债率变化额。

Gscflx × AbFee、Gscflx × Audch、Gscflx × Roach、Gscflx × Levch 分别是财务报告舞弊行政处罚变量和异常审计收费、审计师变更、总资产利润率变化额、资产负债率变化额的交乘项。如果假设 1a、假设 2a、假设 3a 和假设 4a 成立,上述交乘项与因变量之间呈负相关关系。如果假设 1b、假设 2b、假设 3b 和假设 4b 成立,当审计师受到行政处罚时,上述交乘项与因变量负相关关系将变得不显著。

3. 控制变量

借鉴方军雄等(2008)的研究结论,我们控制了审计师类型、公司规模、成长性、公司经营风险等因

^① 我们对财务报告舞弊行政处罚严厉程度的排序参考了朱春燕等(2009)。

素。其中,LM 为审计师市场垄断力哑变量,当某省区审计市场处于垄断且现任审计师为该省区审计市场份额最大者时赋值 1,否则赋值 0^①;Size 为公司规模变量,等于期末总资产的自然对数;Org 为营业收入增长率;Loss 为公司经营风险哑变量,公司当期亏损赋值 1,否则赋值 0;ST 为公司经营哑变量,公司当期被特别处理赋值 1,否则赋值 0。

已有的经验证据表明政治联系会影响审计师的选择(杜兴强等 2010),具有政治联系的审计客户更不可能被出具非标审计意见(雷光勇 2009),因此,审计客户政治联系的变化可能影响审计意见的改善。我们设置了 CTch1 和 CTch2 两个变量来控制审计客户政治联系的影响^②。其中,审计客户的最终控制人由政府变更为非政府时 CTch1 赋值 1,否则为 0;审计客户的最终控制人由非政府变更为政府时 CTch2 赋值 1,否则为 0。

王鹏等(2008)发现省区间法制水平的差异会显著影响审计师的选择和审计质量,我们设置了 Index 以控制省区间法制水平对审计意见购买的影响,等于樊纲等(2010)省区市场中介组织发育程度和法律制度环境指数得分,由于樊纲等(2010)只提供了 1997—2007 年的数据,因此 2008 年的数据用 2007 年的数据替代。此外,我们还设置了年度哑变量和行业哑变量,以控制年度和行业的影响。

我们预期 AbFee、Audch、Roach、LM、Loss、ST、CTch2 与因变量之间呈正相关关系,Levch、Index、CTch1 与因变量呈负相关关系。

四、实证检验结果

(一) 单变量分析

表 1 显示,审计客户受到严厉的财务报告舞弊行政处罚时,审计客户支付正向和负向异常审计收费获得审计意见改善的概率分别为 0.2089 和 0.2000,卡方检验表明两者不存在显著差异;审计客户未受到严厉的财务报告舞弊行政处罚时,审计客户支付正向和负向异常审计收费获得审计意见改善的概率分别为 0.0459 和 0.0317,卡方检验表明前者显著大于后者。上述描述性统计初步支持假设 1a。

表 2 显示,审计客户受到严厉的财务报告舞弊行政处罚时,审计客户变更审计师和未变更审计师获得审计意见改善的概率分别为 0.1860 和 0.2100,卡方检验表明两者不存在显著差异;审计客户未受到严厉的财务报告舞弊行政处罚时,审计客户变更审计师和未变更审计师获得审计意见改善的概率分别为 0.0835 和 0.0334,卡方检验表明前者显著大于后者。上述描述性统计

表 1 财务报告舞弊行政处罚严厉程度、异常审计收费与审计意见改善

项目	审计意见改善(%)	卡方统计量	P 值
Panel A 审计客户受到严厉的财务报告舞弊行政处罚			
正向异常审计收费	20.89	0.0266	0.871
负向异常审计收费	20.00		
Panel B 审计客户未受到严厉的财务报告舞弊行政处罚			
正向异常审计收费	4.59	8.9782 ***	0.003
负向异常审计收费	3.17		

注:当审计客户受到公开处罚、公开批评、公开谴责时认定为审计客户受到严厉行政处罚;*、**、*** 分别表示在 10%、5% 和 1% 水平上显著。下同。

表 2 财务报告舞弊行政处罚严厉程度、审计师变更与审计意见改善

项目	审计意见改善(%)	卡方统计量	P 值
Panel A 审计客户受到严厉的财务报告舞弊行政处罚			
审计师变更	18.60	0.1243	0.724
审计师未变更	21.00		
Panel B 审计客户未受到严厉的财务报告舞弊行政处罚			
审计师变更	8.35	35.1091***	0.000
审计师未变更	3.34		

① 我们并没有使用常用的“四大”与否或同城小所等审计师类型的指标,一方面是因为方军雄等(2008)的研究结论比较异常,他们发现,“四大”更可能发生审计意见购买,另一方面是因为张宏伟(2011b)发现具有市场垄断力的审计师无论审计客户受到财务报告舞弊行政处罚与否都更不可能发生审计师变更,并且其出具非标审计意见和拥有行业专长的概率更低,即具有市场垄断力审计师的审计质量更低。

② 政治联系经验研究通常根据董事长、总经理或全体董事是否具有政治联系设定政治联系变量,由于研究样本的差异,我们无法采取上述方法。王艳艳(2007)认为最终控制人为政府时,审计客户具有政治担保,因此审计师出具非标审计意见的概率更低;Wang 等(2008)的经验证据证实上述假设。因此,我们根据审计客户最终控制人变更来设定审计客户政治联系的变化。

初步支持假设 2a。

表 3 显示 ,审计客户受到严厉的财务报告舞弊行政处罚时 ,审计客户总资产收益率增加和减少时获得审计意见改善的概率分别为 0.3269 和 0.1151 ,卡方检验表明前者显著大于后者; 审计客户未受到严厉的财务报告舞弊行政处罚时 ,审计客户总资产收益率增加和减少时获得审计意见改善的概率分别为 0.0610 和 0.0195 ,卡方检验表明前者显著大于后者。假设 3a 是否成立有待进一步观察。

表 4 显示 ,审计客户受到严厉的财务报告舞弊行政处罚时 ,审计客户债务水平降低和提高时获得审计意见改善的概率分别为 0.3095 和 0.1509 ,卡方检验表明前者显著大于后者;

审计客户未受到严厉的财务报告舞弊行政处罚时 ,审计客户债务水平降低和提高时获得审计意见改善的概率分别为 0.0465 和 0.0315 ,卡方检验表明前者显著大于后者。假设 4a 是否成立有待进一步观察。

(二) 多变量回归分析

表 5 报告了财务报告舞弊行政处罚对审计意见购买的影响。与预期相符 ,全样本下和审计师受到行政处罚样本下的 AbFee 与 Audopch 正相关 ,但不显著。与预期相反 ,全样本下和审计师受到行政处罚样本下的 Gscflx × AbFee 与 Audopch 非显著正相关 ,不支持假设 1a 和假设 1b ,表明财务报告舞弊行政处罚无法有效地抑制审计客户通过支付异常审计收费进行审计意见购买。我们发现 ,审计客户发生财务报告舞弊行政处罚和未发生财务报告舞弊行政处罚时 ,审计意见改善和审计意见未改善时审计客户支付给审计师的异常审计收费分别为 0.129 和 0.140、-0.003 和 -0.048。因此 ,监管部门有必要密切监督审计师收取异常审计收费情况 ,以抑制审计意见购买行为。

表 5 模型 1 实证结果

项目	预期符号	全样本		审计师处罚样本	
		系数	Z 值	系数	Z 值
常数项		-3.014	-1.74	-6.508	-0.71
Gscflx	?	0.003 ***	7.37	0.004	1.22
AbFee	+	0.239	0.98	1.329	0.81
Gscflx × AbFee	-	0.064	0.54	1.871	0.92
Audch	+	0.978 ***	5.12	1.526	1.48
Gscflx × Audch	-	-0.236 **	-2.28	-1.205	-1.21
Roach	+	5.461 ***	6.50	12.627 **	2.20
Gscflx × Roach	-	-0.520 **	-1.96	-0.853	-0.14
Levch	-	-0.298	-0.50	-3.579	-1.15
Gscflx × Roach	-	-0.650 ***	-2.97	3.750	0.76
LM	+	0.223	1.45	0.324	0.31
Size	?	-0.050	-0.65	0.239	0.57
Org	?	0.029	0.30	0.034	0.06
Loss	+	0.535 ***	2.67	-0.763	-0.49
ST	+	1.865 ***	10.46	3.186 **	2.46
Index	-	0.038 *	1.70	0.000	-0.00
CTch1	-	-0.004	-0.01	-0.199	-0.09
CTch2	+	0.474	0.94	0.356	0.78
年度		控制		控制	
行业		控制		控制	
LR 值		527.69		71.46	
Pseudo R ²		0.2147		0.4656	
样本数		6876		443	

注: *、**、*** 分别表示在 10%、5% 和 1% 水平上显著(双尾检验)。

与预期相符,全样本下和审计师受到行政处罚样本下的 $Audch$ 与 $Audopch$ 正相关,但仅在全样本下在 1% 水平上显著。与预期相符,全样本下的 $Gscflx \times Audch$ 在 5% 水平上与 $Audopch$ 显著负相关,审计师受到行政处罚样本下的 $Gscflx \times Audch$ 与 $Audopch$ 非显著负相关,支持假设 2a 和假设 2b,表明财务报告舞弊行政处罚有效地抑制了审计客户通过变更审计师进行审计意见购买,但当审计师受到行政处罚时,上述效应变得不显著了。

与预期相符,全样本下和审计师受到行政处罚样本下的 $Roach$ 分别在 1% 和 5% 水平下与 $Audopch$ 正相关。与预期相符,全样本下的 $Gscflx \times Roach$ 在 5% 水平上与 $Audopch$ 显著负相关,审计师受到行政处罚样本下的 $Gscflx \times Roach$ 与 $Audopch$ 非显著负相关,支持假设 3a 和假设 3b,表明财务报告舞弊行政处罚强化了审计师风险意识,显著降低了由于审计客户盈利能力提高而导致的审计意见改善的概率,但当审计师受到行政处罚时,上述效应变得不显著了。

与预期相符,全样本下和审计师受到行政处罚样本下的 $levch$ 与 $Audopch$ 正相关,但都不显著。与预期相符,全样本下的 $Gscflx \times Levch$ 在 1% 水平上与 $Audopch$ 显著负相关,审计师受到行政处罚样本下的 $Gscflx \times Levch$ 与 $Audopch$ 非显著负相关,支持假设 4a 和假设 4b,表明财务报告舞弊行政处罚强化了审计师风险意识,显著降低了由于审计客户财务杠杆降低而导致的审计意见改善的概率,但当审计师受到行政处罚时,上述效应变得不显著了。

在控制变量方面, LM 、 Org 、 $Loss$ 、 ST 、 $Index$ 和 $CTch2$ 与 $Audopch$ 正相关, $Levch$ 和 $CTch1$ 与 $Audopch$ 负相关,但大都不显著。

(三) 稳健性检验

为了保证研究结果的可靠性,我们从以下几个方面进行了稳健性测试。首先,我们将审计意见购买变量由两分类变为三分类,即审计意见变好赋值 1,审计意见不变赋值 0,审计意见变差赋值 -1。其次,我们限定了行政处罚的范围,不将受到立案调查和其他处罚的公司作为财务报告舞弊行政处罚公司。再次,鉴于深圳中小板公司与深圳、上海主板公司可能存在系统性差异,我们剔除了中小板公司。我们发现,回归结果与之前的研究结论一致。最后,我们使用重新定义的异常审计收费变量和审计师变更变量,我们将异常审计费用定义为本期和上一期年度财务报表审计收费与营业收入之比的自然对数的差额,将审计师变更限定为自愿性审计师变更(剔除掉事务所被吊销期货证券执业资格、自动清算以及按国资委通知强制变更等情况),我们发现回归结果与之前的研究结论一致。

五、研究结论

本文以 2002—2008 年间非金融类、非外资类正常交易 A 股公司为研究样本,考察了财务报告舞弊行政处罚严厉程度与审计意见购买的关系。实证结果表明,审计客户受到财务报告舞弊行政处罚越严厉,越能显著降低审计客户通过审计师变更购买审计意见的概率,降低总资产收益率提高和资产负债率下降导致审计意见改善的概率;当审计师受到行政处罚时,上述效应消失了。本文的研究结论表明,投资者保护和独立审计之间存在一定的促进作用。

参考文献:

- 陈杰平,苏锡嘉,吴溪. 2005. 异常审计收费与不利审计意见的改善[J]. 中国会计与财务研究(4): 1-28.
- 杜兴强,周泽将. 2010. 政治联系与审计师选择[J]. 审计研究(2): 47-53.
- 樊纲,王小鲁. 2010. 中国市场化指数:各地区市场化相对进程 2009 年报告[M]. 北京:经济科学出版社: 30-108.
- 方军雄,洪剑鞘. 2008. 异常审计收费与审计质量的损害:来自中国审计市场的证据[J]. 中国会计评论(4): 425-442.
- 耿建新,杨鹤. 2001. 我国上市公司变更会计师事务所情况的分析[J]. 会计研究(4): 57-62.
- 胡本源. 2009. 重要客户与审计任期对审计独立性的影响:来自中国证券市场的经验证据[M]. 大连:东北财经大学出版社.
- 雷光勇,李书锋,王秀娟. 2009. 政治关联、审计师选择与公司价值[J]. 管理世界(7): 145-155.

- 李爽,吴溪. 2004. 监管信号、风险评价与审计定价: 来自审计师变更的证据[J]. 审计研究(1): 13-18.
- 尚兆燕. 2009. 投资者保护、审计意见类型与审计制度变迁: 实证检验[J]. 经济科学(6): 101-116.
- 王鹏. 2008. 投资者保护、代理成本与公司绩效[J]. 经济研究(2): 68-82.
- 王艳艳. 2007. 政府管制、所有权安排与会计师事务所选择[D]. 厦门: 厦门大学博士学位论文: 58-61.
- 吴联生, 谭力. 2005. 审计师变更决策与审计意见改善[J]. 审计研究(2): 34-40.
- 杨鹤, 徐鹏. 2004. 审计师更换对审计独立性影响的实证研究[J]. 审计研究(1): 83-88.
- 占卫华. 2007. 资本市场中的会计研究[M]. 北京: 中国金融出版社: 46-48.
- 张宏伟. 2011a. 审计师特征、财务报告舞弊行政处罚与非标审计意见: 来自中国资本市场的经验证据[R]. 厦门大学工作论文: 1-18.
- 张宏伟. 2011b. 财务报告舞弊行政处罚、省区审计市场集中度与审计质量[R]. 厦门大学工作论文: 1-22.
- 朱春艳, 伍利娜. 2009. 上市公司违规问题的审计后果研究: 基于证券监管部门处罚公告的分析[J]. 审计研究(4): 42-51.
- CHOI J, WONG T J. 2007. Audit markets and legal environments: an international investigation [EB/OL]. <http://www.ssrn.com>.
- CHOW C W, RICE S. 1982. Qualified audit opinions and auditors switching [J]. The Accounting Review, 57(3): 326-335.
- FRANCIS J, KHURANA I, PEREIRA R. 2002. The role of accounting and auditing in corporate governance and the development of financial markets around the world [EB/OL]. <http://www.ssrn.com>.
- LENNOX C. 2000. Do companies successfully engage in opinion-shopping: evidence from the UK [J]. Journal of Accounting and Economics, 29(2): 321-338.
- SMITH D B. 1986. Auditor 'subject to' opinions, disclaimers, and auditor changes [J]. Auditing: A Journal of Practice and Theory, 6 (Fall): 95-108.
- WANG Q, WONG T J, XIA L J. 2008. State ownership, the institutional environment, and auditor choice: evidence from China [J]. Journal of Accounting and Economics, 46(1): 112-134.

Level of Administrative Penalty on Financial Reporting Fraud and Auditing Opinion Shopping

ZHANG Hong-wei

(Department of Accounting , Xiamen University , Xiamen 361005)

Abstract: Using normally trading A Share Companies in Chinese capital market during 2002 and 2008 which do not belong to finance industry and issue foreign shares, this paper investigates relationship between the level of administrative penalty on financial reporting fraud and the auditing opinion shopping. The empirical results show that high level of administrative penalty on financial reporting fraud significantly decreases possibility of auditing opinion shopping by auditors change, and decreases the possibility of auditing opinion improvement due to profitability increase and liability level decrease.

Keywords: level of administrative penalty on financial reporting fraud; auditing opinion shopping; auditing opinion improvement

(责任编辑 张建军)